ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-11/22

в отношении адвоката

Е.Д.Е.

г. Москва 25 ноября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Е.Д.Е.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.10.2022 г. по обращению судьи К. городского суда М. области Л.Е.В. в отношении адвоката Е.Д.Е.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

24.10.2022 г. в АПМО поступило обращение судьи К. городского суда М. области Л.Е.В. в отношении адвоката Е.Д.Е., в котором сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности. Осуществляя защиту подсудимого Н.М.С. по уголовному делу по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, адвокат 12 октября 2022 года не явился в судебное заседание. Ранее в судебном заседании 28.09.2022 года дата следующего судебного заседания была согласована с адвокатом. 07.10.2022 года в суд поступило ходатайство адвоката об отложении судебного заседания, назначенного на 12.10.2022 года в связи с нахождением защитника в очередном ежегодном отпуске. Несмотря на нахождение в отпуске, накануне судебного заседания 11.10.2022 года адвокат участвовал в двух судебных заседаниях - рассмотрении другого уголовного дела № Х/2022 в К. городском суде, а также принимал участие судебном заседании по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей.

К обращению судьи К. городского суда М. области Л. Е.В. приложены копии следующих документов:

* ходатайство адвоката Е.Д.Е. об отложении рассмотрения дела в связи с нахождением в очередном ежегодном отпуске в период с 07.10.2022 года по 03.11.2022 года.
* справки председателя К. городской коллегии адвокатов М. области о предоставлении адвокату очередного ежегодного отпуска, но указанный выше период;
* приговора суда по уголовному делу № Х/2022 от 11.10.2022 года, дело рассмотрено с участием адвоката Е.Д.Е.;
* протокол судебного заседания по уголовному делу № Х/2022;
* расписка о получении приговора суда по уголовному делу № Х/2022 адвокатом 11.10.2022 года;
* протокол судебного заседания по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей от 11.10.2022 на 2 листах;
* постановление суда о продлении срока содержания под стражей от 11.10.2022 года, рассмотрено с участием адвоката Е.Д.Е.
* расписка о получении судебного акта адвокатом 11.10.2022 года.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что на основании соглашения осуществляет защиту Н.М.С. по уголовному делу в К. городском суде М. области. Н.М.С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, и находится под стражей. 07.10.2022 года в связи с резким ухудшением здоровья у адвоката возникла необходимость обратиться к врачу, поскольку признаки указывали на серьезное заболевание, последствия которого могли быть фатальными при несвоевременной диагностике. Адвокат был вынужден срочно обратиться к знакомому профильному специалисту, единственная ближайшая дата его приема была 12.10.2022 года, при этом адвокат понимал, что в случае подтверждения диагноза могла последовать срочная госпитализация.

Адвокат не хотел разглашать ни сам факт возможного заболевания, ни факт обращения к врачу этого профиля, поэтому он подал заявление председателю коллегии о том, что уходит в отпуск на 28 дней. В этот же день 07.10.2022 года адвокат своевременно уведомил судью Л.Е.В. через канцелярию. На 11.10.2022 года были назначены заседания по другим уголовным делам, в которых адвокат решил принять участие, несмотря на плохое самочувствие, так как по одному уголовному делу оставалось только последнее слово и провозглашение приговора, а по другому уголовному делу рассматривался вопрос о продлении срока содержания под стражей. Полагает, что действовал в соответствии с ч.1 ст.14 КПЭА, настаивает на праве не разглашать персональную информацию о своем здоровье, включая факт обращения за медицинской помощью. Права подсудимого не нарушал. Доводы судьи, изложенные в обращении, рассматривает как выражение субъективного мнения суда. Просит учесть, что действовал в экстренной ситуации.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

25.11.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

25.11.2022 г. в заседании Комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что в судебные заседания 11.10.2022 г. он выходил по просьбе судей, ведущих эти дела. Судебные заседания были непродолжительные и он мог в них участвовать, даже несмотря на свое самочувствие. Пояснил, что 12.10.2022 года обращался в медицинское учреждение, но документы о факте своего обращения (даже без указания диагноза) предоставить отказался.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.1 ст.12 КПЭА участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

На основании п.1,3 ст.14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий. При использовании права на отпуск (отдых) адвокат должен принять меры к обеспечению законных прав и интересов доверителя.

Адвокат в объяснениях указывает, что намерение оформить очередной отпуск возникло у него **07.10.2022 года** в связи с резким ухудшением здоровья. Именно с этим фактом адвокат связывает подачу заявления председателю коллегии об уходе в отпуск.

Однако, как следует из справки за подписью председателя К. ГКА П.А.С., указанная справка выдана ранее - **05.10.2022 года**, что опровергает довод адвоката о том, что решение оформить отпуск было связано с «резким ухудшением здоровья», происшедшим 07.10.2022 года.

С учетом несоответствия объяснений адвоката предоставленным документам особое внимание приобретает проверка комиссией довода о наличии у адвоката уважительных причин для неявки в судебное заседание, назначенное на 12.10.2022 года.

Из представленных процессуальных документов (приговор, протоколы судебного заседания, расписки адвоката) следует, что несмотря на отраженную в справке за подписью председателя К. ГКА С.П.А. от 05.10.2022 года продолжительность очередного ежегодного отпуска с 07.10.2022 года по 03.11.2022 года, адвокат принимал участие в двух судебных заседаниях 11.10.2022 года. Этот факт адвокат не оспаривает, указывая, что несмотря на плохое самочувствие, принял решение явиться в суд 11.10.2022 года по просьбе судей, ведущих эти дела.

Таким образом, период, указанный в справке об очередном ежегодном отпуске, не исключал для адвоката возможность явиться в судебные заседания 11.10.2022 года и провести 2 судебных заседания в течение одного рабочего дня. Комиссия констатирует, что ни нахождение в отпуске, ни плохое самочувствие не помешали адвокату принять участие в данных судебных заседаниях.

Невозможность явиться в судебное заседание 12.10.2022 года адвокат связывает с единственным возможным свободным днем знакомого профильного специалиста, однако никаких доказательств этому своему утверждению комиссии не предоставляет. Кроме того, период, указанный в справке с 07.10.2022 года по 03.11.2022 года, довода не соотносится с фактом какого-либо длительного лечения, поскольку адвокатом заявлено о разовом обращении к знакомому профильному специалисту.

Оценка несогласованности объяснений адвоката с действительной датой выдачи справки об отпуске, отсутствия каких-либо объективных доказательств явки «к знакомому профильному специалисту» 12.10.2022 года, противоречия между заявленной причиной неявки (явка к врачу) и причиной, указанной в справке – очередной ежегодный отпуск, а также избирательный характер участия адвоката в судебных заседаниях 11.10.2022 года и неявки в судебное заседание 12.10.2022 года позволяет Комиссии прийти к выводу об отсутствии у адвоката подтвержденной уважительной причины для неявки в судебное заседание 12.10.2022 года.

Комиссия обращает внимание адвоката, что, с одной стороны, представляя суду данные о невозможности участвовать в судебном заседании в связи с очередным ежегодным отпуском, а с другой в заявленный период выборочно участвуя в судебном заседании по другому делу, адвокат ставит под сомнение достоверность предоставленной суду информации, что негативно отражается не только на взаимоотношениях адвоката и председательствующего судьи по конкретному делу, но и в целом формирует негативное отношение у суда к адвокату и институту адвокатуры в целом.

В действиях адвоката имеются нарушения п.1 ст.12, п. 1 ст. 14 КПЭА. выразившиеся в том, что адвокат, без уважительных причин не явился в судебное заседание 12.10.2022 года по уголовному делу № Х/2022, предоставив суду несоответствующие действительности сведения о нахождении в очередном ежегодном отпуске, выборочно участвовал в заявленный период в других судебных заседаниях.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Е.Д.Е. нарушений п.1 ст.12, п. 1 ст.14 КПЭА, выразившихся в том, что адвокат

* без уважительных причин не явился в судебное заседание 12.10.2022 года К. городского суда МО по уголовному делу № Х/2022 в отношении Н.М.С., предоставив суду несоответствующие действительности сведения о нахождении в очередном ежегодном отпуске, выборочно участвовал в заявленный период в судебных заседаниях по другим уголовным делам.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.